



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-527/2021-3

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BERCOMM J&G. d.o.o. u stečaju, OIB 55102334929, Beretinec, Vinogradska 51A, kojeg zastupa stečajni upravitelj Daniel Deković iz Zagreba, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza DGH CENTAR d.o.o. u stečaju, OIB 287807750, kojeg zastupa punomoćnik Petar Čubela, odvjetnik iz Zagreba, Vlačka 72C, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza DGH CENTAR d.o.o. u stečaju, Beretinec, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-563/2016-100 od 22. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2021.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-563/2016-100 od 22. prosinca 2020. u točki 1. a) i c) njezine izreke, te u točki 2. alineja prva i treća njezine izreke.

II. Odbacuje se žalba razlučnog vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-563/2016-100 od 22. prosinca 2020. u točki 1. b) i točki 2. alineja druga njezine izreke, kao nedopuštena.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-563/2016-100 od 22. prosinca 2020. riješeno je:

„1. Iz utrška ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul. 2181, k.o. Beretinec, čestica broj 191/2 (Vinogradska ulica od 846 m<sup>2</sup>, čestica broj 194/3 dvor u Beretincu od 72 m<sup>2</sup>, identifikator predmeta prodaje 11397, identifikator nadmetanja 21337, u ukupnom iznosu od 187.500,00 kn, namiruju se:

a) troškovi unovčenja u iznosu od 48.334,37 kn;  
b) tražbina razlučnog vjerovnika DGH Centar d.o.o. u stečaju u iznosu od 125.486,34 kn.

c) tražbina razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska u iznosu od 13.679,29 kn.

2. Nalaže se Financijskoj agenciji da sredstva sa računa jamčevina HR3323900011300028779, te sredstva sa računa kupovna HR1123900011300028787, u ukupnom iznosu od 187.500,00 kn prenese:

- u iznosu od 48.334,37 kn na račun stečajnog dužnika BERCOMM J&G d.o.o. u stečaju, Beretinec, Vinogradska 51/A OIB: 55102334929, broj računa IBAN: HR6424840081135015209, po pravomoćnosti ovog rješenja,

- u iznosu od 125.486,34 kn na račun razlučnog vjerovnika DGH Centar d.o.o. u stečaju, broj računa IBAN: HR2323900011101134145, po pravomoćnosti ovog rješenja.

- u iznosu od 13.679,29 kn na račun razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska, broj računa IBAN: HR1210010051863000160, model HR 68, poziv na broj primatelja 1201-55102334929, po pravomoćnosti ovog rješenja.“

Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 248. i članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s člankom 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv tog rješenja razluči vjerovnik Stečajna masa iza DGH Centar d.o.o. u stečaju je podnijela žalbu u cijelosti i zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava odnosno odredaba Ovršnog zakona. Ukratko, žalitelj ukazuje na pogrešnu primjenu odredaba Ovršnog zakona u smislu da prvostupanjski sud nije mogao pristupiti namirenju tražbine drugog razlučnog vjerovnika (Republika Hrvatska) prije nego li je namirio sve tražbine prvog razlučnog vjerovnika (glavnica, kamate za posljednje tri godine prije dosude, troškove ovršnog postupka, ostale kamate na koje prvi razlučni vjerovnik ima pravo). Ističe da je u tom smislu potrebno prvenstveno namiriti sve tražbine prvog razlučnog vjerovnika koje su određene ovršnom ispravom i rješenjem o ovrsi čijom zabilježbom je i stečeno pravo na odvojeno namirenje iz vrijednosti stvari. Predlaže preinačiti pobijano rješenje odnosno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana, odnosno nije dopuštena, a sve kako je riješeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, žalba je nedopuštena, između ostaloga, ako je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. U tom smislu, imajući u vidu citiranu odredbu članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku te da je točkom 1. b) izreke pobijanog rješenja određeno da se namiruje tražbina razlučnog vjerovnika DGH Centar d.o.o. u stečaju u iznosu od 125.486,34 kn i da je točkom 2. alineja druga naloženo Financijskoj agenciji prenijeti sredstva u iznosu od 125.486,34 kn na račun razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza DGH Centar d.o.o. u stečaju – valja zaključiti da žalitelj nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u odnosu na onaj dio zahtjeva s kojim je uspio. Stoga je u odnosu na taj dio pobijanog rješenja, u smislu članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, žaliteljevu žalbu valjalo ocijeniti nedopuštenom.

Zbog toga je na temelju članka 367. stavka 1. Zakona o parničnom postupku riješeno kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Ispitavši pobijano rješenje u preostalom dijelu sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je u preostalom dijelu pobijano rješenje pravilno zakonito.

Iz podataka u spisu razvidno je da nakon što su u stečajnom postupku unovčene nekretnine stečajnog dužnika, (na kojim je upisano razlučno pravo) za iznos od 187.500,00 kn prvostupanjski sud je pristupio raspodjeli utška u smislu odredbe članka 248. i 254. SZ-a.

Odredbom članka 248. SZ-a reguliran je „Obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika“.

Prema članku 248. stavku 1. SZ-a, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Prema stavku 2. toga članka, sud je dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Obračun troškova reguliran je člankom 254. SZ-a, te prema stavku 1. – stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi; prema stavku 2. – troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška; a prema stavku 3. – troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (članak 254. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava i predložio u stečajnu masu unijeti ukupan iznos od 48.334,37 kn na ime troškova unovčenja nekretnine koji su detaljno specificirani, obrazloženi i dokumentirani, te se odnose na troškove nagrade stečajnog upravitelja, dospjele troškove knjigovodstvenih usluga, troškove putnih naloga stečajnog upravitelja, trošak arhiviranja, trošak poreza na tvrtku, te trošak procjenbenog elaborata i trošak elektroničke javne dražbe.

Iz zapisnika od 15. srpnja 2020. o održanom ročištu za diobu kupovnine proizlazi da je stečajni upravitelj dostavio sudu prijedlog diobe kupovnine koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 7. srpnja 2020.; da su na tom ročištu bili prisutni stečajni upravitelj stečajnog dužnika, za razlučnog vjerovnika Republiku Hrvatsku, zastupnik po zakonu Tomo Božić, a za razlučnog vjerovnika žalitelja nitko; te je zaključkom od 20. srpnja 2020. pozvan razlučni

vjerovnik (žalitelj) dostaviti sudu novi obračun potraživanja sukladno odredbi članka 114. Ovršnog zakona i to na način da je dužan dostaviti obračun troškova i kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu Krešimiru Mauriću (tj. 21. svibnja 2020.), određenih ovršnom ispravom, (članak 114. stavak 4. OZ-a), te obračun kamata koje se odnose na vrijeme za koje kamate nisu namirene prema odredbi članka 114. stavka 4. OZ-a. Isto tako, na ročištu za diobu kupovnine razlučni vjerovnik Republika Hrvatska nije se usprotivila prijedlogu stečajnog upravitelja.

Prema ocjeni ovoga vijeća pravilo je sud utvrdio kako je obračun troškova unovčenja koji je dostavio stečajni upravitelj obrazložen i dokumentiran, te je zaključio da nakon što se namire troškovi unovčenja preostaje iznos od 139.165,63 kn (187.500,00 kn – troškovi unovčenja u iznosu od 48.334,37 kn = 139.165,63 kn). Stoga je pravilo sud prvoga stupnja imajući u vidu kronologiju spisa, izvatke iz zemljišne knjige, dostavljeni obračun razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza DGH Centar d.o.o. u stečaju, s iznosom od 125.486,34 kn namirio tražbinu razlučnog vjerovnika žalitelja s osnova glavnice duga u iznosu od 96.800,00 kn, s osnova zakonske zatezne kamate dospjele u posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi u iznosu od 26.136,34 kn, te s osnova troškova određenih ovršnom ispravom u iznosu od 2.550,00 kn, a sve imajući u vidu dostavljeni obračun razlučnog vjerovnika (list 390. spisa); a sve imajući u vidu određenja iz članka 114. OZ-a.

Odredbom članka 114. OZ-a regulirano je „Namirenje ostalih tražbina“.

Prema članku 114. stavku 1. OZ-a, nakon namirenja tražbina iz članka 113. ovoga Zakona („Prvenstveno namirenje“) namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom; a prema stavku 4. toga članka – troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redoslijedi kao i glavna tražbina.

Imajući u vidu izneseno, ocjena je ovoga vijeća da je sud pravilno pristupio, nakon namirenja tražbina prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu s osnova glavnice, troškova i kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi – namirenju tražbine drugog vjerovnika u prednosnom redu te je s preostalim iznosom od 13.679,29 kn djelomično namirio potraživanja Republike Hrvatske s osnova dijela glavnice duga na temelju rješenja o osiguranju broj Ovr-180/15-2 od 5. veljače 2015. Prema tome, za namirenje ostatka tražbine razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske nije bilo novčanih sredstava, kao ni za namirenje preostale tražbine razlučnog vjerovnika žalitelja koja se odnosi na kamate za vrijeme za koje nisu namirene prema odredbi članka 114. stavka 4. OZ-a.

Imajući u vidu izneseno, te ocjenom i analizom žalbenih navoda iz kojih proizlazi da se žalitelj prvenstveno žali na pogrešnu primjenu Ovršnog zakona i to odredbe članka 114. tog Zakona, valja zaključiti da žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da u žalbi nije naveo ni jedan konkretan navod.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 9. veljače 2021.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb2f7-42b39**

Kontrolni broj: **0929b-77f44-675d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.